

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

27-10-2023

20 god. u 1 primjeraka sa 815 priloga

i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 25.10 2023 god.

Pismo taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostaje takse - nedostaje takse

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

Poslovni broj: 28 Pz-3033/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

Potpis radnika:

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, te suca izvijestitelja doc. dr. sc. Jelene Čuveljak i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GOLUB NEKRETINE d.o.o. u stečaju iz Tara, Brajde 31, OIB 68640286322, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika AR PLANE d.o.o. iz Republike Slovenije, Bistrica od Sotli, Zagaj 53, OIB 23894233522, kojeg zastupa punomoćnik Marko Krpan, odvjetnik u Zagrebu, Boškovićeve 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-81/2023-29 od 11. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2023.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-81/2023-29 od 11. kolovoza 2023.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika Ar Plane d.o.o. za naknadom troška žalbenog postupka u iznosu od 337,48 EUR.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud uskratio odobrenje stečajnom upravitelju za pokretanje parničnih postupaka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika pobliže navedenih u izreci tog rješenja. Tako je prvostupanjski sud odlučio jer je na skupštini vjerovnika od 8. kolovoza 2023. stečajnom upravitelju dano odobrenje da pokrene parnični postupak radi pobijanja pravnih radnji dužnika – ugovora o darovanju k.č. 673/3 k.o. Vabriga te je uskraćeno istome odobrenje za pokretanja drugog predloženog parničnog postupka, no, sud je ocijenio da nema uvjeta da se stečajnom upravitelju odobri pokretanje takvih postupaka „zato što stečajni dužnik nema nikakve imovine pa ni one minimalne koja bi bila dostatna za podmirenje nužnih troškova parničnih postupaka”; međutim, sud smatra da vjerovnik Ar Plane d.o.o. koji jedini ima pravni interes pokretati takve postupka ovlašten je da ih pokrene.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Ar Plane d.o.o. pobijajući ga u cijelosti iz svih žalbenih razloga. Žalitelj smatra da sud nikako nije

trebao uskratiti odobrenje stečajnom upravitelju radi pokretanja parničnih postupaka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji zbog nedostatka imovine dostatne za podmirenje sudskih troškova, a naročito u odnosu na pokretanja sudskog postupka radi pobijanja Ugovora o darovanju nekretnine od 5. travnja 2023. kojim je dužnik nekretninu k.č. br. 697/3 k.o. Vabriga (a ne česticu k. č. br. 673/3 k.o. Vabriga) darovao Općini Tar. Žalitelj smatra da su ispunjene sve zakonske pretpostavke iz članka 198. i 212. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22) za davanje suglasnosti stečajnom upravitelju. Nadalje, u prethodnom postupku na ročištu od 6. travnja 2023. na kojem su se utvrđivale pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, dužnik je izjavio da je predmetnu nekretninu darovao Općini Tar radi dobivanja uvjeta za ishođenje građevinske dozvole za drugu nekretninu i to označenu kao zk. č. br. 808/9 k.o. Tar. Žalitelj ističe da darovana nekretnina ima određenu ekonomsku vrijednost, a dužnik ju je darovao neposredno prije otvaranja stečajnog postupka te bi se ista mogla unovčiti u ovom stečajnom postupku. Žalitelj smatra da je dužnik poduzimao pravne poslove koji su vezani uz unos nekretnina koje su bile u vlasništvu dužnika procijenjene u vrijednosti od 4.250.000,00 kn / 564.071,94 EUR, a koje je dužnik unio u vlasništvo društva V. G. nekretnine d.o.o. u kojem je zadržao poslovne udjele koje je kasnije prenio na treću osobu pobojni u smislu članka 202. Stečajnog zakona. Žalitelj smatra da je svrsishodnije da stečajni postupak radi pobijanja predmetne pravne radnje pokrene upravo stečajni upravitelj za dužnika, a ne stečajni vjerovnik. Zato je pogrešno primijenjeno materijalno pravo iz članka 202. stavka 4. Stečajnog zakona kada se uskraćuje suglasnost stečajnom upravitelju na pokretanje predmetnih parničnih postupaka. Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da preinači pobijano rješenje na način da izda stečajnom upravitelju odobrenje za pokretanje predmetnih postupaka, podredno da ukine pobijano rješenje i vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje; žalitelj potražuje trošak sastava žalbe u iznosu od 337,48 EUR.

3. Žalba stečajnog vjerovnika Ar Plane d.o.o. je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u dijelu primjene materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nije pravilno i osnovano na zakonu.

4. Odredbom članka 212. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da su pravne radnje stečajnoga dužnika ovlašteni pobijati tužbom stečajni vjerovnici te stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika, dok je stavkom 4. istoga članka Stečajnog zakona određeno da stečajni upravitelj može podnijeti tužbu za pobijanje pravnih radnji samo na temelju odobrenja stečajnoga suca. Premda u tim zakonskim odredbama to nije izričito navedeno, samo stečajni upravitelj može podnijeti stečajnom sucu zahtjev za odobrenje podnošenja tužbe radi pobijanja određene(ih) radnje(i) stečajnog dužnika – ovo iz razloga jer samo stečajni upravitelj može

pokrenuti taj spor u ime stečajnog dužnika. Međutim, za razliku od stečajnog upravitelja, stečajni vjerovnici za pokretanje spora radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika ne trebaju imati odobrenje stečajnog suca niti oni na bilo koji način mogu utjecati na (ne)dobivanje odobrenja stečajnog suca stečajnom upravitelju za pokretanje spora radi pobijanja pravne radnje.

Nadalje, stečajni vjerovnici (zapravo, jedini vjerovnik Ar Plane d.o.o.) su na skupštini vjerovnika svojom odlukom (točka 4. odluke) od 8. kolovoza 2023. naložili stečajnom upravitelju da pokretne postupak radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika (str. 124. spisa) čime su zapravo zahtijevali od stečajnog suca da donese odluku kojom bi on dao odobrenje stečajnom sucu za pokretanje spora radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika darovanja nekretnine. Upravo zbog navedenog, stečajni sudac je u smislu odredbe članka 108. Stečajnog zakona mogao ukinuti predmetnu odluku skupštine vjerovnika, no, on u konkretnom slučaju to nije učinio nego je zapravo pobijanom odlukom (djelomično) onemogućio provedbu te odluke s obzirom na to da je uskratio odobrenje stečajnom upravitelju za pokretanje postupka radi pobijanja pravne radnje darovanja k.č. br. 673/3 k.o. Vabriga. Osim toga, prema točki 6. obrazloženja pobijane odluke stečajni sudac je povukao odobrenje dano stečajnom upravitelju na skupštini vjerovnika od 8. kolovoza 2023., no, iz zapisnika s te skupštine i iz preostalog stečajnog spisa ne proizlazi da je upravo on (ranije) dao odobrenje stečajnom upravitelju da pokrene parnični postupak radi pobijanje te pravne radnje (a koje odobrenje sada povlači), pa i iz tog razloga pobijana odluka nije pravilna.

Jednako tako, premda je stečajni vjerovnik Ar Plane d.o.o. na skupštini vjerovnika predložio da se pokrenu postupci radi pobijanja pravnih radnji vezanih uz unos nekretnina dužnika u društvo V.G. Nekretnine d.o.o. od 6. listopada 2017. te ugovora o prijenosu poslovnog udjela od 4. siječnja 2018., o tome na skupštini vjerovnika nije donesena nikakva odluka. Slijedom navedenog, budući da niti o tim (eventualnim) pobožnim pravnim radnjama dužnika stečajni sudac nije ranije dao odobrenje, on to odobrenje nije mogao ni povući što je (također) učinio prema točki 6. obrazloženja pobijane odluke.

5. Osim toga, stečajni sudac je 8. kolovoza 2023. donio rješenje koje glasi: „U vezi pokretanja parničnog postupka na koje je skupština vjerovnika ovlastila stečajnog upravitelja (odluka pod brojem 4.) sud će donijeti posebno rješenje s time što će se pokretanje tog postupka uvjetovati prethodno plaćanjem predujma za podmirenje troškova parničnog postupka” (str. 124. spisa). Prema tome, stečajni sudac je svojim rješenjem od 8. kolovoza 2023. odlučio da će prije donošenja posebnog rješenja o pokretanju tog postupka (zapravo, prije davanja svog odobrenja za pokretanje postupka stečajnom upravitelju jer bez tog odobrenja stečajni dužnik nema aktivnu procesnopravnu legitimaciju pokretati spor radi pobijanja pravne radnje) pozvati na prethodno plaćanje predujma za podmirenje troškova parničnog postupka. Zbog toga, ovaj sud smatra da, neovisno od toga što sud može donijeti rješenje o prethodnom podmiranju/osiguranju troškova parničnog postupka samo u slučajevima iz članka 61.-63. Zakona o međunarodnom privatnom pravu („Narodne novine” broj 101/17 i 67/23), a što u ovom postupku nije slučaj, stečajni sudac nije mogao donijeti pobijano rješenje prije nego što je donio odluku kojom bi pozvao

zainteresirane osobe na plaćanje predujma za podmirenje troškova parničnog postupka ili odluku kojom bi ukinuo to svoje rješenje. Ovo je sud morao učiniti kako bi (eventualno) neka zainteresirana osoba uplatila predujam troškova postupka u stečajnu masu te bi se iz tog predujma naknadno isplatio trošak protivniku pobijanja (ako bi on uspio u sporu). Međutim, neovisno od navedenog, (ne)uplata predujma za pokriće troškova parničnog postupka vođenog radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika nema nikakvog utjecaja na (ne)davanje odobrenja stečajnom upravitelju za pokretanje tog spora. Naime, u svakom sporu nastaju određeni parnični troškovi koje u konačnici snosi stranka koja je izgubila spor. Prema tome, svako pokretanje spora predstavlja za tužitelja određeni rizik no to pokretanje spora sud ne može uvjetovati uplatom predujma troškova postupka čak ni u slučaju ako bi tužitelj bio stečajni dužnik.

6. Nadalje, stečajni sudac može donijeti odluku kojom se daje odnosno odbija dati odobrenje stečajnom upravitelju za pokretanje spora radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika samo na temelju izričitog zahtjeva stečajnog upravitelja, a u konkretnom stečajnom predmetu takav zahtjev/prijedlog stečajni upravitelj nije ni podnio stečajnom sucu. Naime, iz stečajnog spisa proizlazi da je stečajni upravitelj u zaključku svog Izvješća o gospodarskom položaju stečajnog dužnika Golub nekretnine d.o.o. u stečaju i njegovim uzrocima na str. 108. spisa naveo da je stečajni dužnik disponirao svojom imovinom na način da je 5. travnja 2023. darovao nekretninu Općini Tar te da se pravna radnja dužnika bez naknade ili uz neznatnu naknadu može pobijati, osim ako je poduzeta četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Međutim, stečajni upravitelj u tom Izvješću nije izričito zatražio od stečajnog suca da mu odobri pokretanje spora radi pobijanja određene pravne radnje (Ugovora o darovanju od 5. travnja 2023.) nego je u prijedlogu odluka samo naveo da predlaže „donošenje odluka o pobijanju pravnih radnji dužnika” (str. 109. spisa), a što je neodređen zahtjev po kojem stečajni sudac ne može postupiti.

Osim toga, čak i kada bi to bio određen zahtjev stečajnog upravitelja za davanjem odobrenja za pokretanje postupka radi pobijanja pravne radnje, u tom zahtjevu stečajni upravitelj nije zatražio od stečajnog suca odobrenje da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji vezanih uz unos nekretnina dužnika u društvo V.G. Nekretnine d.o.o. od 6. listopada 2017. te ugovora o prijenosu poslovnog udjela od 4. siječnja 2018. nego je (jedini) stečajni vjerovnik Ar Plane d.o.o. na skupštini vjerovnika 8. kolovoza 2023. predložio da se pokrenu sporovi o čemu skupština vjerovnika nije donijela nikakvu odluku (str. 124. spisa). Prema tome, budući da (barem) u odnosu na te pravne radnje nitko nije podnio zahtjev stečajnom sucu za davanjem odobrenja stečajnom upravitelju za pokretanje spora, to sud prvog stupnja nije ni mogao uskratiti to odobrenje, a što je učinio pobijanim rješenjem.

7. Slijedom navedenog, žalbu stečajnog vjerovnika Ar Plane d.o.o. je valjalo uvažiti i pobijano rješenje ukinuti, a na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

8. Zahtjev stečajnog vjerovnika za naknadu troška žalbenog postupka je valjalo odbiti kao neosnovan budući da prema članku 20. Stečajnog zakona svaki

vjerovnik snosi svoje troškove postupka (osim ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno, što ovdje nije slučaj).

Zagreb, 27. rujna 2023.

Dokument je elektronički potpisan:

Mario Vukelić

Vrijeme potpisivanja:

18-10-2023

10:26:48



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Vukelić
G=Mario
CN=Mario Vukelić

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3085d-3b4a8**

Kontrolni broj: **0db74-e98a8-9ef02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.